



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖ AGNĖ ZUOKIENĖ

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (85) 239 6700 El. p. Agne.Zuokiene@Irs.lt

Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos  
Policijos Generaliniam Komisarui Sauliui Skverneliui  
Saltoniškių g. 19, LT-08105 Vilnius, Lietuva  
El. paštas [info@policija.lt](mailto:info@policija.lt)

2012–02–07 Nr. 502

### **DĖL NELEGALIOS „UŽSLĖPTOS KITUOSE PRODUKTUOSE“ PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ APYVARTOS KONTROLĖS**

Nelegali narkotikų apyvarta laikoma teisės aktų pažeidimu ir yra kvalifikuojama pagal LR Administracinių teisės pažeidimų (toliau - ATPK) ar LR Baudžiamąjį kodeksus. Veikas, numatytas paminėtuose teisės aktuose, tiria ikiteisminio tyrimo subjektai, numatyti LR Baudžiamojo proceso kodekse. Taip pat netiesioginę kontrolę dėl įtartinės verslo subjektų veiklos gali atlikti tokios institucijos, kaip Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, Valstybinė ne maisto produktų inspekcija (toliau - VNMPI) . Kreipusis į tuo metu Narkotikų kontrolės departamentą (toliau - Departamentas) kaip atsakymo – rašto Nr. - priedas, buvo pridėta informacija apie VNMPI atliktus patikrinimus. Kaip suprantame iš pridėto VNMPI rašto Nr. 7R-100, ši institucija patikrinimus atliko Departamento ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato iniciatyva.

Dėl minėtų VNMPI patikrų kreipusis į šią instituciją raštu Nr. 7R-100 buvau informuota, kad UAB „Barkra“, prekiausi vonios druskomis, UAB „Inapromisa“, prekiausi aromatizatoriais, UAB „Margeris“, prekiausi vonios druska, „DUST“ buvo nubaustos pagal ATPK 163 str. 1 d. (mažmeninės prekybos taisyklių pažeidimas; bauda iki 200 Lt), o UAB „Inapromisa“ ir pagal ATPK 189 str. 1 d. (prekių, paslaugų, žaliavų kokybės reikalavimų pažeidimas; bauda iki 300 Lt). Nors patikrinimai buvo inicijuoti dėl įtarimo prekiaujant psichoaktyvų efektą turinčiomis medžiagomis, realių kontrolės veiksmų, dėl įtarimų dėl juridinių asmenų veiklos, susijusių su narkotinių ar kitų psichoaktyvų efektą turinčių medžiagų, imtasi nebuvo. Vienintelės galimos poveikio priemonės - formalus baudimas už ženklavimo reikalavimų pažeidimus, kuris negali duoti realių rezultatų kovojant su tokio pobūdžio juridinių asmenų veikla.

Tuo remiantis prašau pateikti Jūsų pozicija, ar nėra tikslinga išanalizuoti situaciją ir teikti siūlymus dėl teisės aktų pakeitimų, institucijoms numatant realias poveikio priemones bei nustatant sankcijas, kurios neapsiribotų formaliu baudimu už neteislingą ženklimą atvejais, kurie susiję su psichoaktyvų poveikį turinčiomis medžiagomis?

Kokia yra institucijų reagavimo schema į tokią galimai „užslėptą kituose produktuose“ psichotropinių medžiagų platinimą? Kokiais atvejais/kokioms aplinkybėms esant jau išitraukia ikiteisminių tyrimų institucijos? Ar buvo tokių atvejų pastaruoju metu Lietuvoje, t.y. pradėtų ikiteisminių tyrimų ar kitokių ikiteisminio tyrimo institucijų veiksmų reaguojant?

Kas iš esmės skiria tokius atvejus, kai „užslėptą kituose produktuose“ psichotropinių medžiagų platinimas baigiasi formalia administracine nuobauda už ženklimą ar pan. ir atvejus, kai inicijuojamas ikiteisminis tyrimas bei sprendžiama dėl baudžiamosios atsakomybės?

PRIDEDAMAS: Narkotikų kontrolės departamento prie LR Vyriausybės 2011 m. vasario 10 d. raštas Nr. S-(4.3-1)-080.

LR Seimo narė

Agnė Zuokienė

